

ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในชุมชน  
ของอาสาตำรวจบ้านในเขตพื้นที่ กองบังคับการตำรวจนครบาล 6

Effective Participation in Prevention and Suppression of Crimes in the  
Community of Housing Police Volunteers, Metropolitan Police Division 6

พันตำรวจโทณัฐพงษ์ นิลจันทร์\* และโกวิท กังสนันท์  
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์

Police Lieutenant Colonel Natthaphong Nilchan\* and Kowit Kangsanant

<sup>1</sup>Faculty of Liberal Arts, Rajapruk University

Received: April 9, 2020

Revised: May 21, 2020

Accepted: May 28, 2020

## บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 และ 2) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยเป็นวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ คือ ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamane จำนวน 223 คน ใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) เป็นเครื่องมือในการวิจัย สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติทดสอบ (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) กรณีพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference)

ผลการวิจัยพบว่า การมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.64 แบ่งออกเป็นด้านเจคติ (ค่าเฉลี่ย 3.95) ด้านการวิเคราะห์สังเคราะห์ปัญหา (ค่าเฉลี่ย 3.58) ด้านการประเมินผล (ค่าเฉลี่ย 3.57) ด้านการดำเนินงาน (ค่าเฉลี่ย 3.55) และด้านการตัดสินใจ (ค่าเฉลี่ย 3.54) ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมโดยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า เพศ ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่แตกต่างกัน ส่วนอายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

**คำสำคัญ:** การมีส่วนร่วม การป้องกันปราบปรามอาชญากรรม อาสาตำรวจบ้าน

## Abstract

This research had the following objectives: 1) to study the level of effective participation in crime prevention and suppression of the housing police volunteers, Metropolitan Police Division 6 and 2) to compare the effective participation in crime prevention and suppression of housing police volunteers, Metropolitan Police Division 6, classified by personal factors. The quantitative research employed survey research method. The sample of this study was 223 people who participated in the Housing Police Volunteer Project in the Metropolitan Police Division 6, derived by Taro Yamane formula and the questionnaire was used as the data collection tool. The statistics used for data analysis included frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, One-way ANOVA and LSD (Least Significant Difference) when the difference between the population means was significant at the statistical significance level of .05.

The results of this research showed that the overall participation in crime prevention and suppression of the housing police volunteers, Metropolitan Police Division 6 was at the high level with the mean of 3.64 including attitude (mean 3.95), problem analysis (mean 3.58), evaluation (mean 3.57), operation (mean 3.55) and decision making (mean 3.54). The comparative results of the participation in crime prevention and suppression of the housing police volunteers, Metropolitan Police Division 6, classified by personal factors, revealed that volunteers with different gender, work duration and average monthly income did not have different participation whereas volunteers with different age, status, educational level, and occupation had different participation at the statistical significance level of .05.

**Keywords:** Participation, Crime Prevention and Suppression, Housing Police Volunteer

## บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

จากสังคมที่มีประชากรเพิ่มขึ้นซึ่งในปัจจุบันมีการผสมของชนชาติพันธุ์ มีการหลั่งไหลของแรงงานต่างด้าว นักท่องเที่ยวที่มากขึ้น ทำให้ย่อมมีปัญหาเพิ่มขึ้น เช่น ปัญหาด้านอาชญากรรมโจรกรรม ปล้นจี้ ยาเสพติด เป็นต้น ซึ่งปัญหาเหล่านี้ถ้าจะทำให้การพัฒนาของประเทศในด้านต่าง ๆ ช้าลง (Srivongchai & Sripochangkun, 2017) การแก้ไขปัญหาดังกล่าวย่อมจะอาศัยเพียงตำรวจอย่างเดียวไม่ได้ การแสวงหาความร่วมมือจากชุมชนด้วยการร่วมกันคิด ร่วมกันวางแผน ร่วมกันปฏิบัติ แก้ไขปัญหาอาชญากรรมของชุมชนตนเองและพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2547 มาตรา 7 ได้กำหนดให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ส่งเสริมให้ท้องถิ่นและชุมชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมตำรวจ เพื่อป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดทางอาญา การรักษาความสงบเรียบร้อย และการรักษาความปลอดภัยของประชาชน ตามความเหมาะสมและ

ความต้องการของแต่ละพื้นที่ (National Police Agency, 2008) ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยการส่งเสริมให้ประชาชน ชุมชน ท้องถิ่นและองค์กรมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ

อาสาสมัครตำรวจบ้าน คือ ผู้ที่มีจิตอาสาที่อยู่ในหมู่บ้านหรือชุมชนที่จะเป็นผู้ช่วยเจ้าหน้าที่ตำรวจในการร่วมกันปฏิบัติเพื่อป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดทางอาญาในพื้นที่ การดำเนินงานของสมาชิกอาสาสมัครตำรวจบ้านถือว่ามีความสำคัญในการช่วยเหลือสังคมทั้งในเรื่องการสงเคราะห์ผู้ประสบทุกข์ยาก เตือนภัย การป้องกัน แก้ไขปัญหา การพัฒนาสังคมและส่งเสริมความมั่นคงของชุมชนและสังคม แต่การดำเนินงานที่ผ่านมามีทั้งสมาชิกที่ลาออกและสมัครใหม่อยู่ตลอดเวลา ปัญหาสำคัญในการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจบ้าน คือ ความรู้ความเข้าใจในภารกิจหน้าที่ ด้านวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และการยอมรับนับถือในการเป็นอาสาสมัครตำรวจบ้าน (Akkharamethakul, 2008; Wongwang, 2009; Chancheng, 2011; Prathumthong, 2011) หน้าที่ และภารกิจที่หลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการรักษาความสงบเรียบร้อย การสืบสวนสอบสวนคดีอาญา การให้ความคุ้มครองป้องกันชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนหรือการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของชาตินั้น หากตำรวจจะต้องปฏิบัติงานโดยลำพังแล้ว ย่อมจะทำให้ประสบผลสำเร็จได้น้อยมาก โดยเฉพาะในเรื่องปัญหาอาชญากรรมซึ่งเป็นปัญหาพื้นฐานที่ทุกคนในสังคมจะต้องร่วมกันรับผิดชอบ ในการกำหนดมาตรการ หรือแนวทางการแก้ไขให้อยู่ในขอบเขตที่เหมาะสม ฉะนั้นงานตำรวจซึ่งตั้งอยู่บนพื้นฐานของความร่วมมือสนับสนุนระหว่างตำรวจกับประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม จึงมีความสำคัญ อย่างยิ่ง ทั้งในแง่ “ปรากฏการณ์ทางสังคม” อาชญากรรมได้ส่งผลกระทบต่อความผาสุก และความปลอดภัยในการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน อีกทั้งปัจจัยอาชญากรรมส่วนหนึ่งมีบ่อเกิดจากความเสื่อมโทรมทางสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำรงรักษาไว้ซึ่งความผาสุกปลอดภัยในสังคมหนึ่งนั้น ย่อมเป็นภาระหน้าที่ของสมาชิกทุกคนในสังคม ส่วนในแง่ของ “กระบวนการปฏิบัติ” เป็นที่ยอมรับกันว่าในการพยายามสืบสวนติดตามจับกุมหรือแสวงหาข้อเท็จจริง แห่งคดี ถ้าปราศจากความยินยอม หรือได้รับความร่วมมืออย่างแท้จริง จากประชาชนแล้ว ประสิทธิภาพในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมย่อมจะลดน้อยลงไป ยิ่งกว่านั้นถึงแม้จะมีกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งได้รับการอบรมฝึกฝนเป็นอย่างดี และเพียบพร้อมบริบูรณ์ไปด้วยปัจจัยการปฏิบัติเพียงใดก็ตาม การรณรงค์ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมก็อาจประสบความล้มเหลวลงไปได้โดยเสียดายถ้าประชาชนไม่ให้ความร่วมมือกับตำรวจ

สำหรับการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญ เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในหน่วยงานรัฐ ซึ่งประกอบด้วย การรักษาสาธารณสุขสมบัติของชุมชน การรักษาสภาพที่เกิดเหตุในคดีสำคัญ การแจ้งเบาะแสคนร้ายในคดีอาญาทั่วไป และคดียาเสพติด และการระดมกำลังรักษาความสงบเรียบร้อยและบริการจราจรในเทศกาลสำคัญ ผู้ศึกษาจึงสนใจศึกษาการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของผู้เข้าร่วมเป็นอาสาสมัครตำรวจบ้าน เพื่อเป็นประโยชน์ในการพัฒนาโครงการอาสาสมัครตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 และโครงการอื่น ๆ ต่อไป

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาสมัครตำรวจบ้าน ในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6



2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

## แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

### แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

Karutjit (2010) การมีส่วนร่วม หมายถึง การเปิดโอกาสให้บุคคลหรือ กลุ่มบุคคลเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรม ไม่ว่าจะ เป็นทางตรงหรือทางอ้อม ในลักษณะของการร่วมรับรู้ ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมตัดสินใจร่วมติดตามผล สอดคล้องกับ Kongnil (2015) ที่กล่าวถึงการมีส่วนร่วม คือการเปิดโอกาสให้ประชาชนทุกภาคส่วนร่วมมือกัน การตัดสินใจ การดำเนินกิจกรรม การติดตามตรวจสอบ และการประเมินผลร่วมกันเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เสมอภาคนำผลที่ได้มาปรับปรุงแก้ไขพัฒนางานเพื่อพัฒนาหรือใช้ความคิดสร้างสรรค์ และความเชี่ยวชาญของแต่ละคนในการแก้ไขปัญหาของชุมชนและพัฒนางานในกลุ่มให้มีความโปร่งใสและให้มีประสิทธิภาพยิ่ง ๆ ขึ้น นับเป็นการสร้างโอกาสให้ประชาชนในชุมชน ทั้งรูปส่วนบุคคลกลุ่มชน ชุมชน มูลนิธิ และองค์กรอาสาสมัครรูปแบบต่าง ๆ ให้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานเรื่องใดเรื่องหนึ่งหรือหลายเรื่องร่วมกัน (Decharin, 1984 อ้างถึงใน ไพศาล ตอนจันทร์ทอง, 2553) และ Worapradit (2010) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมของชุมชนเกิดจากจิตใต้สำนึกที่ต้องการเข้าร่วมในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง เพื่อให้เกิดผลต่อความต้องการของกลุ่มคนที่สอดคล้องกับวิถีชีวิตทางสังคม ทั้งนี้ ในการที่จะให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างแท้จริงนั้น การจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมต้องคำนึงถึงวิถีการดำเนินชีวิต ค่านิยม ประเพณี ทัศนคติของบุคคล เพื่อให้เกิดความสมัครใจเข้าร่วมกิจกรรม เพราะกลุ่มคนในชุมชนมีความแตกต่างกันในลักษณะส่วนบุคคล

### หลักการการมีส่วนร่วม

Cohen & Uphoff (1980 อ้างถึงใน วิษณุ หยกจินดา, 2557) ได้เสนอรูปแบบการมีส่วนร่วมเป็น 4 แบบ ได้แก่

1) การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision Making) ในกระบวนการของการตัดสินใจนั้นประการแรกสุด คือ การกำหนดความต้องการและจัดลำดับความสำคัญ จากนั้นเลือกนโยบายและประชากรที่เกี่ยวข้อง การตัดสินใจในช่วงเริ่มต้น การตัดสินใจในช่วงดำเนินการวางแผนและการตัดสินใจในช่วงการปฏิบัติตามแผนที่วางไว้

2) การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน (Implementation) ในส่วนที่เป็นองค์ประกอบของการดำเนินงานตามโครงการนั้นจะได้มาจากคำถามที่ว่า ใครจะทำประโยชน์ให้แก่โครงการได้บ้างและจะทำประโยชน์โดยวิธีใด เช่น การสนับสนุนด้านทรัพยากร การบริหารงาน การประสานงานและการขอความช่วยเหลือ เป็นต้น

3) การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Benefits) ในส่วนที่เกี่ยวกับผลประโยชน์นอกจากความสำคัญของผลประโยชน์ในเชิงปริมาณและคุณภาพแล้ว ยังต้องพิจารณาถึงการกระจายผลประโยชน์ภายในกลุ่มผลประโยชน์ของโครงการนี้ รวมทั้งผลประโยชน์ในทางบวกและผลที่เกิดขึ้นในทางลบที่เป็นผลเสียของโครงการซึ่งจะเป็นประโยชน์และเป็นโทษต่อบุคคลในสังคม

4) การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation) สิ่งสำคัญที่จะต้องสังเกตคือ ความเห็น ความชอบและความคาดหวัง ซึ่งจะมีอิทธิพลสามารถแปรเปลี่ยนพฤติกรรมของบุคคลในกลุ่มได้



นอกจากนี้ Delbecq & Andrew (1971) ได้กล่าวถึงรูปแบบของกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการวางแผน 5 รูปแบบ ดังนี้

1. การรวบรวมข้อมูลรายละเอียดโครงการต่าง ๆ
2. การวิเคราะห์หรือสรุปปัญหา
3. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา
4. ดำเนินการแก้ไขปัญหา
5. ติดตามและประเมินผลความสำเร็จของโครงการเพื่อนำไปสู่การพัฒนา และปรับปรุง การดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

จากความหมายข้างต้นสรุปได้ว่า การมีส่วนร่วมคือลักษณะของขั้นตอนที่ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานอย่างมีหลักการตั้งแต่การร่วมกันตัดสินใจซึ่งการมีส่วนร่วมเกิดจากการวิเคราะห์ถึงปัญหาการหาแนวทางในการแก้ไข วางแผนดำเนินการตามแผนที่วางไว้ การดำเนินงาน การร่วมรับผลประโยชน์ ซึ่งการมีส่วนร่วมตลอดจนมีการติดตามและประเมินผลความสำเร็จของโครงการเพื่อนำไปสู่การพัฒนา

#### การมีส่วนร่วมของชุมชนในกิจการตำรวจในรูปแบบอาสาสมัครตำรวจบ้าน

National Police Agency (2008) ได้กำหนดวัตถุประสงค์วิธีการส่งเสริมให้ท้องถิ่นและชุมชนมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจในรูปแบบอาสาสมัครตำรวจบ้าน ดังนี้

1. เพื่อสนับสนุนส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ชุมชน ท้องถิ่น และองค์กรในกิจการตำรวจ
2. เพื่อกำหนด ปรับและยกระดับลักษณะการมีส่วนร่วมต่าง ๆ ให้เป็นรูปแบบและมาตรฐานเดียวกัน

ทั่วประเทศ โดยเลือกใช้รูปแบบตามสถานการณ์

3. เพื่อเสนอให้การมีส่วนร่วมแต่ละรูปแบบ มีกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับรองรับอย่างถูกต้อง
4. เพื่อให้การมีส่วนร่วมของส่วนต่าง ๆ ทั้ง 3 รูปแบบ เป็นเครือข่ายโยงใยซึ่งกันและกัน สามารถ

สนับสนุนและเกื้อกูลกันได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

5. เพื่อให้สถานีตำรวจนำรูปแบบมาตรฐานที่กำหนดไว้ไปปรับใช้ในเหมาะสมตามสภาพของสถานี

ตำรวจ

#### แนวคิดเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม

Decharin, (1984 อ้างถึงใน ไพศาล ดอนจันทร์ทอง, 2553) ได้แบ่ง การป้องกันอาชญากรรม โดยเริ่มตั้งแต่ป้องกันมิให้มีการประกอบอาชญากรรมขึ้น ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ทางคือ

1. ป้องกันมิให้คนดี (พลเมืองดีทั้งหลาย) ประกอบอาชญากรรมการป้องกันทางนี้ทำได้ โดยใช้ขบวนการขัดเกลาทางสังคม อันได้แก่ การศึกษาอบรมให้สมาชิกในสังคมมีระดับจิตใจที่มีความสำนึกในความรับผิดชอบชั่วดี ยึดมั่นในศีลธรรมและจริยธรรม รวมทั้งให้ความเกรงกลัวต่อการถูกลงโทษในการกระทำผิดไม่กล้าละเมิดกฎหมาย

2. ป้องกันมิให้บุคคลที่เคยกระทำผิดกลับมากระทำผิดซ้ำอีกการป้องกันทางนี้กระทำโดยใช้วิธีการแก้ไข อบรม ฟันฟูจิตใจให้กลับเป็นคนดีประกอบกับการฝึกอบรมวิชาชีพให้แก่ผู้ที่เคยกระทำผิด ให้ใช้ชีวิตในสังคมได้โดยไม่ต้องประกอบอาชญากรรมการป้องกันวิธีนี้ต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกฝ่าย ที่ต้องช่วยกันสนับสนุนและให้โอกาสแก่บุคคลที่เคยกระทำผิดได้มีโอกาสกลับตัวเป็นคนดีแบบคนทั่วไปได้

3. การป้องกันมิให้ผู้ใดคิดจะกระทำผิดมีการประกอบอาชญากรรม การป้องกันอาชญากรรมทางนี้ทำได้โดยให้ทุกฝ่ายมีความระมัดระวังไม่ประมาทเลินเล่อไม่เปิดโอกาสเป็นช่องทางให้ผู้ร้ายสามารถลงมือกระทำผิดได้ ในปัจจุบันการป้องกันอาชญากรรมวิธีนี้ มีความเจริญรุดหน้าไปไกลมาก เพราะความเจริญทางเทคโนโลยีมีระบบรักษาความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพในด้านการป้องกันเกี่ยวกับทรัพย์ แต่ในทางตรงกันข้ามด้วยเหตุที่ความเจริญทางเทคโนโลยีแพร่ขยายตัวไปอย่างรวดเร็ว ทำให้ฝ่ายผู้ร้ายมีอุปกรณ์ในการประกอบอาชญากรรมอย่างทันสมัยยากแก่การป้องกัน

จากการทบทวนวรรณกรรมพบว่าตำรวจบ้านนั้นเป็นผู้ที่มีความสำคัญในการร่วมปฏิบัติหน้าที่กับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการดูแลความปลอดภัย และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนทั้งในด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม แต่การที่จะเข้ามามีส่วนร่วมของตำรวจบ้านนั้น เริ่มต้นตั้งแต่การมีจิตอาสา เต็มใจในการปฏิบัติหน้าที่และเข้าสู่กระบวนการมีส่วนร่วมในการคิดวิเคราะห์ วางแผน ตัดสินใจร่วมกัน การดำเนินงาน และประเมินผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมา เพื่อนำมาพัฒนาปรับปรุงแก้ไขให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นในลำดับต่อไป จึงนำมาซึ่งกรอบแนวคิดดังต่อไปนี้

### กรอบแนวคิด

#### ตัวแปรอิสระ

##### ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่

- เพศ
- อายุ
- สถานภาพ
- ระดับการศึกษา
- อาชีพ
- ระยะเวลาในการปฏิบัติอาสาตำรวจบ้าน
- รายได้เฉลี่ย

#### ตัวแปรตาม

##### ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในชุมชนของอาสาตำรวจบ้าน ดังนี้

1. ด้านการตัดสินใจ
2. ด้านการดำเนินงาน
3. ด้านการประเมินผล
4. ด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหา
5. ด้านเจตคติ

ภาพที่ 1 กรอบแนวคิด

### สมมติฐานการวิจัย

1. ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาในการปฏิบัติอาสาตำรวจบ้าน และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มีความแตกต่างกัน

### ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการมี

ส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในชุมชนของอาสาตำรวจบ้านในเขตพื้นที่ กองกำกับการ ตำรวจนครบาล 6 กรุงเทพมหานคร โดยใช้วิธีการสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือ ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการอาสาตำรวจบ้านในเขตพื้นที่ กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำนวน 503 คน (National Police Agency, 2008)

1. กลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนที่เข้าร่วมโครงการอาสาตำรวจบ้านในเขตพื้นที่กองบังคับการ ตำรวจนครบาล 6 จำนวน 223 คน กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างของ (Taro Yamane, 1973) ที่ระดับความ เชื่อมั่น 95% โดยใช้ความคลาดเคลื่อนในการสุ่ม 5% ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 223 คน เพื่อความ สะดวกในการเก็บข้อมูลกลุ่มตัวอย่างใช้การเก็บแบบ Proportional to Size และสุ่มตัวอย่างแบบกำหนด ความน่าจะเป็นจากจำนวนประชาชนที่เข้าร่วมโครงการอาสาตำรวจบ้านในเขตพื้นที่กองบังคับการ ตำรวจนครบาล 6ทั้งสิ้น 8 สถานี

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ทั้ง ฉบับที่ 0.904 และค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability) ทั้งฉบับที่ 0.865 ด้วยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์ อัลฟ่าของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) โดยแบบสอบถามประกอบด้วย 3 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับลักษณะทางประชากรของผู้ตอบแบบสอบถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบ เลือกตอบ (Check List) จำนวน 7 ข้อ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน สถานภาพ การสมรส ระยะเวลาในการปฏิบัติอาสาตำรวจบ้าน

ส่วนที่ 2 เป็นแบบสอบถามระดับประสิทธิผลการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปราม อาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ได้แก่ 1) ด้านการมีส่วนร่วมในการ ตัดสินใจ จำนวน 6 ข้อ 2) ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน จำนวน 6 ข้อ 3) ด้านการมีส่วนร่วมในการ ประเมินผล จำนวน 4 ข้อ 4) ด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหา จำนวน 8 ข้อ และ 5) ด้านเจตคติ จำนวน 8 ข้อ

ส่วนที่ 3 เป็นส่วนข้อเสนอแนะ แสดงความคิดเห็นและเป็นคำถามปลายเปิดให้ผู้ตอบแบบสอบถาม สามารถตอบคำถามได้อย่างอิสระทั้งในเชิงข้อปัญหา ข้อเสนอแนะ และข้อคิดต่าง ๆ

### 3. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ใช้ในการบรรยายลักษณะข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาในการปฏิบัติอาสาตำรวจบ้าน รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพ การมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในชุมชนของอาสาตำรวจบ้าน

3.2 สถิติเชิงอ้างอิง (Inferential Statistics) ได้แก่ t-test ใช้สำหรับทดสอบความแตกต่างด้าน สถานภาพส่วนบุคคลที่มีตัวแปรแบ่งเป็น 2 กลุ่ม และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว F-test ใช้สำหรับ ทดสอบความแตกต่างของข้อมูลมากกว่า 2 กลุ่ม กรณีพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference)



## ผลการศึกษา

### 1. ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาในการปฏิบัติอาสาสมัครบ้าน และรายได้ต่อเดือน พบว่ากลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้าร่วมโครงการอาสาสมัครบ้านในเขตพื้นที่ กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำนวน 223 คน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 90.60 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 44.40 มีสถานภาพส่วนใหญ่สมรส จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 70.90 ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 49.30 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 94 คิดเป็นร้อยละ 42.20 มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่/การเข้าร่วมโครงการอาสาสมัครบ้านส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 8-10 ปี จำนวน 68 คิดเป็นร้อยละ 30.50 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 20,001-30,000 บาท จำนวน 108 คิดเป็นร้อยละ 48.40

### 2. ผลการศึกษาตามวัตถุประสงค์งานวิจัยข้อที่ 1 เพื่อศึกษาระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาสมัครบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6

ตารางที่ 1 แสดงค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ของอาสาสมัครบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในภาพรวม

ระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วม	$\bar{X}$	SD	ระดับการมีส่วนร่วม	อันดับ
1. ด้านการตัดสินใจ	3.54	.378	มาก	5
2. ด้านการดำเนินงาน	3.55	.494	มาก	4
3. ด้านการประเมินผล	3.57	.506	มาก	3
4. ด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหา	3.58	.459	มาก	2
5. ด้านเจตคติ	3.95	.308	มาก	1
รวม	3.64	.245	มาก	

จากตารางที่ 1 พบว่า ระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาสมัครบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในภาพรวมค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 3.64 เมื่อพิจารณาเป็น รายด้าน พบว่า ด้านเจตคติค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก 3.95 รองลงมาคือ ด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหาค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 3.58 ด้านการประเมินผลค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 3.57 ด้านการดำเนินงานค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 3.55 ส่วนค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ ด้านการตัดสินใจค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 3.54

**3. ผลการศึกษาตามวัตถุประสงค์งานวิจัยข้อที่ 2 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล**

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสถานภาพส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลพบว่า

3.1 เพศ จำแนกตามเพศ พบว่าประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 โดยภาพรวมเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

3.2 อายุ จำแนกตามอายุ พบว่า ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามอายุ โดยภาพรวมและรายด้านมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันที่นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ยกเว้นด้านการตัดสินใจ ด้านการประเมินผล ด้านเจตคติ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อนำมาทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระดับประสิทธิภาพ การมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามอายุ พบว่าอายุที่แตกต่างกัน จำนวน 3 คู่ ที่มีระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่ กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในภาพรวม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังตารางที่ 2

**ตารางที่ 2** การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้านอายุ ระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6

อายุ	$\bar{X}$	อายุ			
		20-30 ปี	31-40 ปี	41 – 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
		3.32	3.43	3.76	3.50
20-30 ปี	3.32	-	.057	-.098*	.017
31-40 ปี	3.43		-	-.155*	-.040
41 – 50 ปี	3.76			-	.115*
51 ปีขึ้นไป	3.50				-

3.3 สถานภาพ จำแนกตามสถานภาพ พบว่าประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่ กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามสถานภาพสมรส โดยภาพรวมและรายด้านมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ยกเว้น ด้านการตัดสินใจ ด้านการดำเนินงาน ด้านเจตคติ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่า สถานภาพสมรส ที่แตกต่างกัน จำนวน 2 คู่ ที่มีระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกัน

ปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในภาพรวม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05 ดังตารางที่ 3

**ตารางที่ 3** การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้านสถานภาพ ระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6

สถานภาพ	$\bar{X}$	สถานภาพ			
		โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย
		3.32	3.43	3.76	3.50
โสด	3.32	-	.181*	.206*	.215*
สมรส	3.43		-	.024	.033
หย่าร้าง	3.76			-	.009
หม้าย	3.50				-

3.4 ระดับการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่าประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามระดับการศึกษา โดยภาพรวมและรายด้านมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ยกเว้น ด้านการตัดสินใจ ด้านการดำเนินงานมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ระดับการศึกษา ที่แตกต่างกัน จำนวน 3 คู่ ที่มีระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในภาพรวม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังตารางที่ 4

**ตารางที่ 4** การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้านระดับการศึกษา ระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	ระดับการศึกษา			
		ประถม/ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	ปวส.	ปริญญาตรี
		3.71	3.58	3.55	3.53
ประถม/ม.ต้น	3.71	-	.125*	.155*	.178*
ม.ปลาย/ปวช.	3.58		-	.031	.053
ปวส.	3.55			-	.023
ปริญญาตรี	3.53				-



3.5 อาชีพ จำแนกตามอาชีพ ด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหา พบว่าประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาสมัครบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามอาชีพ โดยภาพรวมและด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหามีความคิดเห็นที่แตกต่างกันที่นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 นอกนั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างระดับประสิทธิภาพ การมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาสมัครบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามอาชีพ พบว่า อาชีพที่แตกต่างกัน จำนวน 5 คู่ ที่มีระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาสมัครบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหาที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้านอาชีพ ระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาสมัครบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6

อาชีพ	$\bar{X}$	อาชีพ					
		ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	รับจ้างทั่วไป	เจ้าของกิจการ/ผู้ประกอบการ	นักเรียน/นักศึกษา	ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัทเอกชน
		3.46	3.76	3.40	3.35	3.51	3.46
ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	3.46	-	-.304*	.058	.103	-.051	-.004
รับจ้างทั่วไป	3.76	-	-	.362*	.408*	.253*	.300*
เจ้าของกิจการ/ผู้ประกอบการ	3.40	-	-	-	.046	-.109	-.062
นักเรียน/นักศึกษา	3.35	-	-	-	-	-.155	-.107
ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3.51	-	-	-	-	-	.047
พนักงานบริษัทเอกชน	3.46	-	-	-	-	-	-

2.6 ระยะเวลาการปฏิบัติงาน จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน พบว่าประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาสมัครบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 โดยภาพรวมและรายด้าน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

2.7 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่าประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาสมัครบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 โดยภาพรวมและรายด้าน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

## อภิปรายผล

ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 สามารถอภิปรายผลในละด้านตามตัวแปร ดังนี้

**ด้านการตัดสินใจ** พบว่า ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ด้านการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ Laoguptawanit (2014) ที่ศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมในเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล ผลการวิจัยพบว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนนั้นอยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยเรียงลำดับจาก ด้านผลประโยชน์ที่ตนเองได้รับเป็นสำคัญ รองลงมา ร่วมตัดสินใจและวางแผน ร่วมในการปฏิบัติกิจกรรม และร่วมในการติดตามประเมินผล

**ด้านการดำเนินงาน** พบว่า ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจ นครบาล 6 ด้านการดำเนินงาน อยู่ในระดับมาก ฟังพอใจในผลงานการปฏิบัติ หน้าที่ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Srivongchai & Sripochangkun (2017) ศึกษาความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานสภาพปัญหาการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจบ้าน และนำเสนอแนวทางพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจบ้าน

**ด้านการประเมินผล และด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหา** ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 พบว่า การมีส่วนร่วมของอาสาสมัครตำรวจชุมชนด้านการประเมินผล และตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ด้านการประเมินผล และด้านอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Kongnil (2015) ศึกษาอาสาสมัครตำรวจชุมชนมีส่วนร่วมแก้ปัญหาการแพร่ระบาดของเสพติด ในเขตพื้นที่ของสถานีตำรวจภูธรธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี พบว่า อาสาสมัครตำรวจบ้านนั้นนอกเหนือจากมีความสามารถในการดำเนินงาน การคิดวิเคราะห์วางแผนแล้วนั้นยังสามารถติดตามประเมินผลอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน ส่งผลให้การดำเนินการของอาสาสมัครตำรวจชุมชนนั้นมีความเข้มแข็งและสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

**ด้านเจตคติ** พบว่า อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกันโดยอาสาตำรวจมีความเต็มใจในการร่วมงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจและฟังพอใจในผลงานการปฏิบัติ หน้าที่ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Srivongchai & Sripochangkun (2017) ศึกษาความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานสภาพปัญหาการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจบ้าน และนำเสนอแนวทางพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจบ้าน พบว่ามีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับสูงสามารถดำเนินงาน มีส่วนร่วมได้เป็นอย่างดี แต่ขาดในเรื่องการสนับสนุนด้านงบประมาณ อุปกรณ์ให้ผู้ปฏิบัติงาน และงานวิจัยของ Kongnil (2015) ศึกษาอาสาสมัครตำรวจชุมชนมีส่วนร่วมแก้ปัญหาการแพร่ระบาดของเสพติด ในเขตพื้นที่ของสถานีตำรวจภูธรธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี พบว่ามีปัญหาในด้านการขาดงบประมาณ และความเป็นเอกภาพในการทำงาน รวมถึงภาระงานที่ซ้ำซ้อน

ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 โดยจำแนกตามตามปัจจัยส่วนบุคคล

1. ด้านเพศ ด้านรายได้เฉลี่ย นั้นมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัย Laoguptawanit (2014) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมในเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล



ผลการวิจัยพบว่าประชาชนที่มีเพศแตกต่างกัน ด้านรายได้เฉลี่ยที่แตกต่างกันนั้นมีความคิดเห็นต่อระดับการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมไม่แตกต่างกัน และด้านระยะเวลาในการปฏิบัติงานก็พบว่ามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ Laoguptawanit (2014) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมในเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาลที่พบว่าด้านระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ที่ต่างกันไม่ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมที่แตกต่างกัน

2. ด้านอายุ ด้านระดับการศึกษา ด้านสถานภาพ ด้านอาชีพ พบว่า ประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 นั้นมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน โดยพบว่าด้านอายุที่มีความแตกต่างกัน จำนวน 3 คู่ ที่มีระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในภาพรวมที่แตกต่างกันด้านการดำเนินงานและด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหา

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษาพบว่า โดยภาพรวมและรายด้านมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน จำนวน 3 คู่ ที่มีระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในภาพรวมที่แตกต่างกันด้านการประเมินผล ด้านเจตคติ และด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหา และปัจจัยด้านสถานภาพที่มีความแตกต่างกันจำนวน 3 คู่ที่มีระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในภาพรวมที่แตกต่างกันด้านการประเมินผล ด้านเจตคติและด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหา

และปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ อาชีพที่แตกต่างกัน จำนวน 5 คู่ ที่มีระดับประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 ในด้านการวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหา จากการศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วม ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของอาสาตำรวจบ้านในพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลมีความสอดคล้องกับ Tansiri (2017) ได้ศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ศึกษากรณี อำเภอแกลง จังหวัดระยอง ผลการศึกษา พบว่าประชาชนที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และสถานะในครอบครัว ต่างกัน มีส่วนร่วมในการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดแตกต่างกัน

## ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

1. ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องควรเปิดโอกาสให้อาสาตำรวจบ้านได้เข้าร่วมประชุมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการวางแผนป้องกันรักษาความปลอดภัยของชุมชน และอาสาตำรวจบ้านได้มีส่วนร่วมในการพูดคุยกับเพื่อนบ้านในชุมชน เพื่อค้นหาสาเหตุของการเกิดปัญหาอาชญากรรม
2. ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องควรส่งเสริมให้อาสาตำรวจบ้านมีส่วนร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการรักษาความสงบในเทศกาลประเพณีต่าง ๆ ของชุมชน พร้อมทั้งอาสาตำรวจบ้านมีส่วนร่วมในการตั้งจุดตรวจร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ



3. ควรมีการอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ให้แก่อาสาสมัครตำรวจบ้านเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ในดำเนินงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรม

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

ควรทำการศึกษาการมีส่วนร่วมของอาสาสมัครตำรวจบ้านในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ในชุมชนในเขตอื่นแล้วทำการเปรียบเทียบว่าผลที่ได้เหมือนกันหรือแตกต่างกันอย่างไร

## เอกสารอ้างอิง

- ณรงค์ เหล่าคุปตะวานิชย์. (2557). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมในเขตพื้นที่ กองบัญชาการตำรวจนครบาล. ปรินญาณินพนธ์หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การพัฒนาองค์การ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเจ้าพระยา.
- ทรงวุฒิ เรื่องวาทะศิลป์. (2550). การมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการศึกษาในพื้นที่บริการของโรงเรียน ล้อมแรดวิทยา อำเภอเถิน จังหวัดลำปาง. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการ บริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ปัญญา วงศ์วัง. (2552). ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจบ้าน อำเภอแม่ทะ จังหวัด ลำปาง. การค้นคว้าอิสระปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารและพัฒนา ประชาคมเมืองและชนบท คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง.
- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ และคณะ. (2531). อาชญากรรมพื้นฐานกับกระบวนการยุติธรรม. กรุงเทพฯ: สถาบัน บัณฑิต พัฒนบริหารศาสตร์.
- พัชรพงษ์ อัครเมธากุล. (2551). ความร่วมมือของชุมชนในโครงการตำรวจบ้านต่อต้านป้องกัน ปราบปราม อาชญากรรม อำเภอสะเมิง จังหวัดเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขา การเมืองการปกครอง คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- พันตำรวจโทวสัน คงนิล. (2558). อาสาสมัครตำรวจชุมชนมีส่วนร่วมแก้ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ในเขตพื้นที่ของสถานีตำรวจภูธรธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี. การค้นคว้าอิสระหลักสูตรรัฐศาสตร มหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ไพรัตน์ เดชะรินทร์. (2527). กลวิธีแนวทางวิธีการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานพัฒนาชุมชน. วิทยทอง หงวิวัฒน์. กรุงเทพฯ: ศักดิโสภากการพิมพ์.
- ไพศาล ดอนจันทร์ทอง. (2553). การมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในชุมชนของอาสา สมัครตำรวจบ้านสถานีตำรวจภูธรโพธาราม จังหวัดราชบุรี. การค้นคว้าอิสระปริญญาศิลปศาสตร มหาบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- เมตต์ เมตต์การุณจิต. (2553). การจัดการศึกษา: โดยชุมชน เพื่อชุมชน และสังคมไทย. กรุงเทพฯ: ไทร่มเกล้า.
- วรานี ศรีวงษ์ชัย และศิวัช ศรีโคคางกุล. (2560). การพัฒนาศักยภาพของอาสาสมัครตำรวจบ้าน กรณีศึกษา ตำบลบ้านค้อ อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น. Veridian E-Journal, Silpakorn University, มนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปะ, 10 (1): 1838-1839.

- วิชญ์ หยกจินดา. (2557). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชน หมู่บ้านทุ่งกว้าง ตำบลทับไทร อำเภอโป่งน้ำร้อน จังหวัดจันทบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและเอกชน คณะวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ศุภชัย จันทร์เปล่ง. (2554). แนวทางการพัฒนาการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชนประจำตำบล สถานีตำรวจภูธรเมืองสุพรรณบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาสังคมสงเคราะห์ศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารและนโยบายสวัสดิการ คณะวิทยาลัยการปกครองท้องถิ่น มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. (2551). ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยการส่งเสริมให้ประชาชน ชุมชน ท้องถิ่นและองค์กรมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ พ.ศ. 2551. กรุงเทพฯ: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ.
- สุธี วรประดิษฐ์. (2553). การมีส่วนร่วมของชุมชนงานสารสนเทศสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดตราด. ตราด: สำนักงานการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย จังหวัดตราด.
- โสภิตา ศรีนุ่น. (2558). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาเทศบาลเมืองเบตง อำเภอเบตง จังหวัดยะลา. สารนิพนธ์หลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการภาครัฐ และภาคเอกชน มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- อนุสรณ์ ประทุมทอง. (2554). การพัฒนาอาสาสมัครตำรวจชุมชนและผลงานการป้องกันอาชญากรรม เขตพื้นที่สถานีตำรวจนครบาลประชาชื่น. ภาคนิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม.
- อริพงษ์ ต้นศิริ. (2560). การมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ศึกษากรณี อำเภอแกลง จังหวัดระยอง. งานนิพนธ์หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- Cohen, J. M. & Uphoff, N. T. (1980). *Participation Place in Rural Development: Seeking Clarity Through Specificity*, World Development. New York: Cornell University.
- Cohen & Uphoff. (1980). *Effective Behavior in Organizations*. New York: Richard D. Irwin.
- Taro, Yamane. (1973). *Statistics: An Introductory Analysis* (3<sup>rd</sup> ed.). Tokyo: Harper.

## Translated Thai References

- Akkharamethakul, P. (2008). *Community Cooperation in the House Police Project on Protection Work. Crime suppression, Samoeng District, Chiang Mai Province*. Master of Political Science Thesis Politics and government branch Faculty of Political Science and Public Administration Chiang Mai University. (In Thai)
- Chancheng, S. (2011). *Guidelines for Improving the Performance of Sub-district Police Volunteers. Suphan Buri Provincial Police Station*. Master of Social Work Degree Thesis Executive branch and welfare policy Faculty of Local Administration College Thammasat University. (In Thai)



- Chanthong, P. (2010). **Participation in Community Crime Prevention and Suppression of Photharam Police Home Police Station Ratchaburi Province.** Independent Study, Master of Arts Degree Political Science Program Faculty of Social Sciences Kasetsart University. (In Thai)
- Decharin, P. (1984). **Strategies, Approaches, Methods of Promoting Public Participation in Community Development.** In Thawee Thong Hongwiwat. Bangkok: Sakdisopa Printing. (In Thai)
- Karutjit, M.M. (2010). **Education Management: By Community for Thai Community and Society.** Bangkok: Thai Romklat. (In Thai)
- Kongnil, T. (2015). **Community Police Volunteers are Involved in Solving the Drug epidemic in the area of Thanyaburi Police Station Pathum Thani Province.** Independent Study, Master of Political Science Program City Administration Department, Faculty of Political Science, Thammasat University. (In Thai)
- Laoguptawanit, N. (2014). **Public Participation in Crime Prevention in the Metropolitan Police Bureau Area.** Thesis for Organization Development Management Graduate school Chao Phraya University. (In Thai)
- National Police Agency. (2008). **Regulations of the Royal Thai Police on Promotion of the People Local Communities and Organizations are Involved in Police Operations. 2008.** Bangkok: Royal Thai Police. (In Thai)
- Prathumthong, A. (2011). **Development of Community Police Volunteers and Criminal Prevention Work at Prachachun Police Station.** Master of Public Administration Degree Program in Public Administration Chandrakasem Rajabhat University. (In Thai)
- Rueangwasat, S. (2007). **Community Participation in Educational Management in the Service Area of Lom Raetwittaya School, Thoen District, Lampang Province.** Master of Education Thesis Educational Administration Program Graduate school Chiang Mai University. (In Thai)
- Srinun, S. (2015). **Public Participation in the Development Plan of Betong Municipality, Betong District, Yala Province.** Thesis, Master of Public Administration Degree Program Department of Public and Private Management, Faculty of Political Science, Hat Yai University. (In Thai)
- Srivongchai, W. and Sripochangkun, S. (2017). Development of the Potential of Ban Police Volunteers: A Case Study of Ban Kho Subdistrict, Mueang District, Khon Kaen Province. **Veridian E-Journal, Silpakorn University, Humanities, Social Sciences and Arts, 10(1).** 1838-1839. (In Thai)



- Tansiri, A. (2017). **Public Participation in Drug Prevention and Solution: A Case Study in Klaeng District, Rayong Province.** Master Thesis in Public Administration Public and Private Management Academic Program. College of Public Administration Burapha University. (In Thai)
- Wongwang, P. (2009). **Job Effectiveness of Police Volunteers in Mae Tha District, Lampang Province.** Independent Study, Master of Public Administration Degree Urban and Rural Community Development and Administration Faculty of Humanities and Social Sciences Lampang Rajabhat University. (In Thai)
- Worapradit, S. (2010). **Community participation, Information Office of the Non-Formal and Informal Education Promotion, Trat Province.** Trat: Office of the Non-Formal and Informal Education, Trat Province. (In Thai)
- Yokchinda, W. (2014). **People Participation in Community Development. Village, Thung Krang, Thap Sai Sub-district, Pong Nam Ron District Chanthaburi Province.** Master of Public Administration Thesis in Public and Private Management Faculty of Public Administration College Burapha University. (In Thai)

## คณะผู้เขียน

### พันตำรวจโทณัฐพงษ์ นิลจันทร์

คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์

เลขที่ 79 ถนนมหาราช แขวงพระบรมมหาราชวัง เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร 10200

e-mail: natchaphong.n@gmail.com

### รองศาสตราจารย์ ดร. โกวิทย์ กังสนันท์

อาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต

คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์

เลขที่ 9 หมู่ 1 ถนนนครอินทร์ ตำบลบางขุน อำเภอบางกรวย จังหวัดนนทบุรี 11130

e-mail: kowitan@yahoo.com